

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 12.12.2023. 13:05:40 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-08/22-06/04	376-08/HP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
434-23-12	0	



REPUBLIKA HRVA
OPĆINSKI PREKR:
Zagreb, Av. Dubrov.



d3655776

21. Pp-10455/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Antoniji Golac, uz sudjelovanje Zdenke Pavić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv pravne osobe A1 HRVATSKA d.o.o., zastupane po braniteljima Odvjetničkog društva

zbog prekršaja iz odredbe čl.166. st. 1. toč.55. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ br. 76/22) u povodu optužnog prijedloga Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Klasa: 344-08/22-06/04, Ur.broj: 376-08-22-1 od 23. svibnja 2022., nakon provedene glavne rasprave, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), dana 8. studonoga 2023. objavio je i

presudio je

I.

Okr. pravna osoba A1 Hrvatska d.o.o., MBS: 080253268, OIB 29524210204, s poslovnim sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, prekršajno kažnjavana, ali ne za isto djelo, ne vodi se drugi prekršajni ili kazneni postupak, osnovna djelatnost: djelatnost pružanja elektroničkih telekomunikacijskih usluga, broj zaposlenih: oko 2000, dobit pod godišnjem obračunu: pozitivnog poslovanja,

kriva je

što se u svojstvu operatora korisnika u Vinogradarskoj ulici, grad Dubrovnik, koristila elektroničkom komunikacijskom infrastrukturuom i drugom povezanom opremom, konkretno kabelskom kanalizacijom, infrastrukturnog operatora

, bez sklopljenog ugovora u razdoblju od dana uvlačenja svoje elektroničke komunikacijske mreže u kabelsku kanalizaciju do 8. ožujka 2022. i bez odluke HAKOM-a iz čl.30. st.7. Zakona o elektroničkim komunikacijama koja u cijelosti zamjenjuje taj ugovor,

čime je počinila djelo prekršaja iz čl.65. st.6. Zakona o elektroničkim komunikacijama, kažnjivo po čl.166. st. 1. toč.55. cit. Zakona,

pa joj se temeljem citiranog propisa, a uz primjenu čl. 37. st. 3. toč. 1. Prekršajnog zakona

izriče

novčana kazna u iznosu od 6.636,14 eura¹
(šesttisućaašestotridesetšesteuračetnaestcenti) / 50.000,00 kn (pedesettisućakuna)

II. Temeljem čl. 33. st.10. Prekršajnog zakona I-okr. pravna osoba je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko I-okr. pravna osoba u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona I-okr. pravna osoba je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 60,00 eura¹ (šezdeseteura) / 452,07 kn (četiristopedesetdvijekunesedamlipa), u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM) podnijela je optužni prijedlog Klasa: 344-08/22-06/04, Ur.broj: 376-08-22-1 od 23. svibnja 2022. protiv I-okr. pravne osobe, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. U provedenom postupku na glavnoj raspravi Sud je pročitao pisanu obranu okr. pravne osobe A1 Hrvatska d.o.o., a kojom prigodom je braniteljica okr. pravne osobe, odvjetnica navela da okr. pravna osoba u cijelosti ostaje kod svoje pisane obrane te da se ne smatraju krivima. Obzirom na činjenične tvrdnje koje su navedene u obrani te dva rješenja ovlaštenog tužitelja koja su proturječna, braniteljica je predložila donošenje odluke temeljem načela "in dubio pro reo" i oslobađanje od optužbe.

2.a Okr. pravna osoba A1 Hrvatska d.o.o. je u svojoj pisanoj obrani koju je sud zaprimio 9. rujna 2022. u navela da se ne smatra krivom za počinjenje prekršaja koje joj se stavlja na teret iz razloga što u njenom postupanju nisu ispunjeni niti subjektivni niti objektivni elementi prekršaja iz čl.30. st.2. ZEK-a. Dalje su naveli da HAKOM kao ovlašteni tužitelj u Optužnom prijedlogu navodi da se okrivljenik u svojstvu operatora korisnika u Vinogradarskoj ulici, Grad Dubrovnik, koristi elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom, konkretno kabelskom kanalizacijom infrastrukturnog operatora

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

(dalje u tekstu:) bez sklopljenog ugovora u razdoblju od dana uvlačenja svoje elektroničke komunikacijske mreže u kabelsku kanalizaciju HT-a do 8. ožujka 2022. godine i bez odluke HAKOM-a iz članka 30. stavka 7. ZEK-a koja u cijelosti zamjenjuje taj ugovor, čime A1 Hrvatska postupa protivno članku 30. stavku 2. ZEK-a i čini prekršaj iz članka 119. stavka 1. točke 13. ZEK-a. Suprotno stajalištu tužitelja, okrivljenici su istaknuli da se u konkretnom slučaju ne radi o povredi odredbe članka "30. stavka 2. ZEK-a te daje njegovo postupanje u potpunosti u skladu s predmetnom odredbom ZEK-a. Naime, odredbom članka 30. stavka 2. ZEK-a propisano je da se operator korisnik ne može koristiti elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom. Znači, da bi prekršaj nastao nužno je daje utvrđen infrastrukturni operator i da operator korisnik nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom, što se u konkretnom slučaju nije ostvarilo. Događaji koji su prethodili podnošenju neosnovanog optužnog prijedloga: Optužni prijedlog HAKOM je podnio nakon završenih upravnih postupaka i to Klasa: UP/I-344-07/21-01/65 (Postupak 1) i postupka Klasa: UP/I-344-07/22-01/25 (Postupak 2), koji upravni postupci su rezultirali donošenjem rješenja KLASA: UP/I-344-07/21-01/65, URBROJ: 376-05-3-22-25 od 18.3.2022. godine (dalje u tekstu: Prvo rješenje) i rješenja KLASA: UP/I-344-07/22-01/25, URBROJ: 376-05-3-22-5 od 12. svibnja 2022. godine (dalje u tekstu: Drugo rješenje). Protiv oba rješenja okrivljenik je podnio upravne tužbe u kojima do dana sastava ove obrane odluke suda još nije donesene. Kao dokaz navedenom okrivljenici su uz pisanu obranu priložili: upravnu tužbu od 28. travnja 2022. godine i upravnu tužbu od 15. lipnja 2022. godine. HAKOM je Prvim rješenjem utvrdio da je A1 Hrvatska infrastrukturni operator elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje u tekstu: EKI) i elektroničkih komunikacijskih vodova (dalje u tekstu: EKV) na cijelom području obuhvata projekta Razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (dalje u tekstu: RVKID). Znači Prvim rješenjem HAKOM je utvrdio A1 Hrvatska infrastrukturnim operatorom na cijelom području obuhvata projekta RVKID-a, uključujući i Vinogradarsku ulicu u Dubrovniku, za koju sada opružnim prijedlogom okrivljeniku stavlja na teret da istu koristi kao operator korisnik bez sklopljenog ugovora. Dokaz navedenome je rješenje HAKOM-a od 18.3.2022. godine. Točkom I. Drugog rješenja HAKOM je utvrdio da A1 Hrvatska ima položene elektroničke komunikacijske vodove u Ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku u elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i drugoj povezanoj opremi te da se koristi elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom infrastrukturnog operatora bez sklopljenog ugovora. Dakle. Drugim rješenjem za istu ulicu Vinogradarsku ulicu u Dubrovniku HAKOM A1 Hrvatska sada utvrđuje operatorom korisnikom, a infrastrukturnim operatorom. Dokaz navodima su priložili rješenje HAKOM-a od 12. svibnja 2022. I-okr. pravna osoba pojašnjava: "status infrastrukturnog operatora ima onaj subjekt koji ili koristi vlastitu ili tuđu nekretninu za smještaj svoje EKI, ili je za smještaj EKI na tuđoj nekretnini ishodio pravo puta, ili je kao infrastrukturni operator (i obveznik davanja pristupa drugim operatorima) određen odlukom HAKOM-a nakon analize mjerodavnog tržišta (članak 2. stavak 1. točka 21. ZEK-a). Operator korisnik je operator koji se u skladu sa ZEK-om koristi elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom infrastrukturnog operatora u svrhu postavljanja i korištenja vlastite elektroničke komunikacijske mreže i nije vlasnik niti nositelj drugoga stvarnog prava ili prava puta na elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi (članak 2. stavak 1. točka 41. ZEK-a)." Nadalje okr. pravna osoba je ustvrdila da se ne koristi EKI i drugom

povezanom opremom u Ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku bez sklopljenog ugovora. Spornu trasu, tj. trasu u Vinogradarskoj ulici u Dubrovniku A1 Hrvatska koristi temeljem sklopljenog ugovora s Gradom Dubrovnikom (ugovora sklopljenog između društva [redacted] (pravnog prednika A1 Hrvatska i Grada Dubrovnika). Kao dokaz navodima uz pisanu obranu okr. prilaže ugovor između društva [redacted]

i Grada Dubrovnika od 9. siječnja 2004., KLASA: 344-OI/02-OI/04, URBROJ: 2117/OI-OI-04-H. Dalje navode da se njima kao infrastrukturni operator legitimirao Grad Dubrovnik s kojim A1 Hrvatska za spornu trasu i danas ima sklopljen ugovor, no HAKOM bez obzira na navedeno, okrivljeniku stavlja na teret da nema sklopljen ugovor s [redacted], a za kojeg propušta utvrditi je li predmetno društvo uopće infrastrukturni operator. Okrivljenik smatra bitnim istaknuti daje HAKOM u tijeku postupka koji je prethodio donošenju Prvog rješenja od Grada Dubrovnika zatražio očitovanje radi utvrđivanja činjeničnog stanja te je od strane Grada Dubrovnika potvrđeno da je ugovor sklopljen. Obzirom da HAKOM A1 Hrvatska na teret stavlja da nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom - [redacted], nameće se zaključak daje HAKOM, kao nadležno regulatorno tijelo, prvenstveno trebao utvrditi tko je infrastrukturni operator te da HAKOM umjesto toga donosi dvije oprečne odluke - prvu kojom Ai Hrvatska utvrđuje infrastrukturnim operatorom, a drugu u kojoj ga za tu istu trasu utvrđuje operatorom korisnikom. Zaključno, okr. navodi da je za primijetiti i da HAKOM u optužnom prijedlogu A1 Hrvatska stavlja na teret da se koristi kabelskom kanalizacijom bez sklopljenog ugovora u razdoblju od dana uvlačenja svoje elektroničke komunikacijske mreže u kabelsku kanalizaciju [redacted] do 8. ožujka 2022. Navodi da je A1 Hrvatska nesporno uvukao svoje kabele kada je sklopio ugovor s Gradom Dubrovnikom još 2004. godine. Znači, sve da je HAKOM stava da je infrastrukturni operator danas [redacted] (što propušta utvrditi) pogrešno zaključuje (i za navedeno ne daje nikakvo obrazloženje) da se A1 Hrvatska koristi kabelskom kanalizacijom bez sklopljenog ugovora u razdoblju od dana uvlačenja svoje elektroničke komunikacijske mreže u kabelsku kanalizaciju [redacted]. A1 Hrvatska je svoju elektroničku komunikacijsku mrežu uvukao u kabelsku kanalizaciju kojom upravlja Grad Dubrovnik 2004. godine, a sve na način definiran sklopljenim ugovorom i temeljem sklopljenog ugovora. Kao dokaz navedenom priložen je ugovor između društva [redacted] i Grada Dubrovnika od 9. siječnja 2004., KLASA: 344-OI/02-OI/04, URBROJ: 2117/01-01-04-11. Naposlijetku navodi da kako u ponašanju okrivljenika nisu ispunjeni bitni elementi prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 13. ZEK-a predlaže se sudu da, temeljem odredbe članka 182. Prekršajnog zakona, donese presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe.

3. Sud je 5. listopada 2022. zaprimio očitovanje tužitelja na pisanu obranu okrivljenika, a kojom prigodom je navedeno prvenstveno navedeno da s obzirom da je u međuvremenu stupio na snagu novi Zakon o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine br. 76/22; dalje: ZEK) tužitelj uređuje pravnu kvalifikaciju prekršaja, članak iz staroga Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) je članak 30. stavak 2., a prekršaj je opisan u članku 119. stavku 1. točki 13., dok je u novom ZEK-u to članak 65. stavak 6., a prekršaj je opisan u članku 166. stavku 1. točki 55. i stavku 2. istoga članka. Dalje se osvrće na navodno pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te ističe da I-okrivljeni u bitnom navodi kako je tužitelj donio dva rješenja, rješenje od 18. ožujka 2022. (KLASA: UP/I-344-07/21-01/65, URBROJ: 376-05-3-22-25; dalje: Prvo rješenje) i drugo rješenje. Postupak koji je prethodio Prvom rješenju vodio se sukladno članku 26. stavku 4. (sada

članak 61. stavak 4. novog ZEK-a), dok se postupak koji je prethodio Drugom rješenju vodio u vezi članka 30. stavka 2. (sada članak 65. stavak 6. novog ZEK-a). Radi se o zakonskim odredbama koje uređuju potpuno različite upravne stvari. Temeljem članka 65. stavka 6. ZEK-a, operator korisnik ne može se koristiti kolokacijom. Elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturno, operatorom. Sukladno članku 166. stavku 1. točki 55. ZEK-a, novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 1.000.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja se u svojstvu operatora korisnika koristi kolokacijom, elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom ili drugom povezanom opremom bez sklopljenog ugovora s infrastrukturnim operatorom (članak 65. stavak 6.). Stavak 2. istoga članka, za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 do 100.000,00 kuna. Tužitelj navodi da svojom obranom I-okrivljeni pokušava dovesti Sud u zabludu u pogledu počinjenja prekršaja te ističe da je nesporno kako I-okrivljeni u svojstvu operatora korisnika u Vinogradarskoj ulici u Gradu Dubrovniku, koristi EK1 (kabelsku kanalizaciju) infrastrukturnog operatora (dalje:) bez sklopljenog ugovora čime postupa protivno članku 65. stavku 6. ZEK-a, u razdoblju od dana uvlačenja svoje elektroničke komunikacijske mreže u kabelsku kanalizaciju do 8. ožujka 2022. U postupku (Klasa: UP/I-344-07/21-01/65) proveden je očevid na području ulice Između Dolaca i Ulica Vinogradarska u Gradu Dubrovniku, obavljeno je fotografiranje postavljenih svjetlovodnih kabela i prateće opreme operatora A1. U Vinogradarskoj ulici izgrađena je kabelska kanalizacija u vlasništvu . Ispred kućnog broja 16 nalazi se kabelski zdenac i kabinet A1. Utvrđeno je da su svjetlovodni i koaksijalni kabel A1 položeni duž cijele trase kabelske kanalizacije u Ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku, a privodi iz kabelskog zdenca idu prema ormariću iz kojeg su dalje položeni koaksijalni kabeli po potpornom zidu prema zgradama. Ispred kućnog broja 22 ista je situacija. Kao dokaz navedenom tužitelj navodi: zapisnik sa očevida, fotografije sa očevida te predlaže saslušanje inspektora HAKOM-a. Iz očitovanja I-okrivljenog od 06. travnja 2022. vidljivo je da A1 ne osporava činjenicu da je infrastrukturni operator za kabelsku kanalizaciju u Vinogradarskoj ulici, Grad Dubrovnik. Dana 06. svibnja 2022. HAKOM je zatražio očitovanje ima li sklopljen Ugovor o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme za lokaciju Ulica Vinogradarska, Dubrovnik sa operatorom korisnikom A1. se očitovao da nema s A1 sklopljen ugovor za predmetnu trasu. Dokazi su: očitovanje infrastrukturnog operatora skica iz EKI baze infrastrukturnog operatora Tužitelj dalje pojašnjava da je nužno istaknuti da na predmetnoj ulici postoji EKI i/ili EKV operatora , I-okrivljenog i dio infrastrukture ima Grad Dubrovnik. Svaki od navedenih subjekata je infrastrukturni operator za svoju infrastrukturu i kao takav samostalno upravlja i ugovorno uređuje odnose s trećima, a što je upravo nesporno iz rješenja tuženika, ugovora između društava i I-okrivljenog te ugovora Grada i . I-okrivljeni u Vinogradarskoj ulici ima status i operatora korisnika i infrastrukturnog operatora, jer koristi infrastrukturu infrastrukturnog operatora (kabelsku kanalizaciju), a ima i položene kabele te se koristi EKI bez sklopljenog ugovora, a ima i vlastitu infrastrukturu metalne kanalice položene po cijelom zidu ceste u Vinogradarskoj ulici. I-okrivljeni je fizički probio zdenac i povezoao svoju infrastrukturu sa infrastrukturom . Navodi da je nesporno da u predmetnoj zoni postoji EKI i EKV drugih operatora, o čemu tužitelj nije niti odlučivao rješenjima. Isto tako, nesporno je da za dio EKV-a I-okrivljeni ima

ugovorno riješeno zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture drugih infrastrukturnih operatera, o čemu tužitelj također rješenjem nije niti odlučivao. Tužitelj je odlučivao isključivo o EKV 1-okrivljenog za koje isti nema ugovoreno zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture infrastrukturnog operatera u Ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku. Svjetlovodni i koaksijalni kabel I-okrivljenog položeni su duž cijele trase kabelaške kanalizacije u Ulici Vinogradarska, u Gradu Dubrovniku. Po potrebi tužitelj predlaže saslušanje predstavnika infrastrukturnog operatera i. Zaključno, tužitelj navodi da je optužni prijedlog podnesen nakon provedenog postupka inspekcijskog nadzora radi primjene ZEK-a u vezi pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, konkretno članka 30. stavka 2. ZEK-a (sada 65. stavak 6. ZEK-a). U postupku su utvrđene sve odlučne činjenice te je predložio da Sud okrivljenoj pravnoj osobi izrekne kaznu sukladno članku 166. stavku 1. i 2. ZEK-a te da ju obveže na naknadu troškova postupka.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je ispitao svjedoka inspektora HAKOM-a, a koji je na glavnoj raspravi održanoj 27. travnja 2023. iskazao da su tijekom postupka utvrđivanja tko treba snositi trošak izmiještanja telekomunikacijske strukture utvrdili da u Vinogradarskoj ulici u Novoj Mokošici postoji kabelaška kanalizacija u kojoj se nalaze vodovi A1. Zatražili su očitovanje od obje ugovorne strane da li imaju ugovor o zajedničkom korištenju na što su im odgovorili da nemaju, a sukladno Zakonu svaki operater koji koristi nečiju infrastrukturu mora imati ugovor. Na posebno pitanje suca da li su te činjenice provjere i odlaskom na mjesto navodnog prekršaja, svjedok je naveo da je otvorena kabelaška kanalizacija, odnosno već dolaskom da je zatečen A1 ormarić, a otvaranjem kanalizacije utvrđeno je da su bušeni zdenci i postavljane su kabele od strane okrivljenika. Na posebno pitanje suca kada je svjedok to točno utvrdio, kada bi bio točan datum, svjedok je naveo da je to utvrđeno očevidom dana 8. ožujka 2022. Na posebno pitanje suca svjedoku da li je u tom postupku utvrdio kada je bilo postavljanje kablova okrivljenika, svjedok navodi da to nije bilo moguće utvrditi jer je kupio a kojeg je kupio okrivljenik. Predstavnik tužitelja nije imao pitanja niti primjedbi na iskaz svjedoka već je dostavio sudu ugovor između kao infrastrukturnog operatera i A1 d.d. kao operatera korisnika, a koji je sklopljen između stranaka 31. siječnja 2023. te presudu Visokog upravnog suda RH kojom se odbija tužbeni zahtjev okrivljenika u vezi troškova smještanja i zaštite EKI. Branitelj okr. pravne osobe, odvjetnik je zatražio sud na uvid fotografije koje je u spis dostavio svjedok. Nakon izvršenog uvida branitelj je pitao svjedoka na temelju ovih fotografija kako se može znati da se radi o infrastrukturi, a svjedok je naveo da je infrastruktura posebno označena a da je na očevidu to potvrđeno od strane predstavnika a istom je nazočio i predstavnik okrivljenika. Branitelj je dalje pitao svjedoka može li pokazati te oznake zdenaca na fotografijama, svjedok navodi da ne može pokazati oznake jer nije fotografirao zdenca s gornje strane. Branitelj je pitao svjedoka da li u odnosu na izlist iz sustava može pokazati gdje se nalazi infrastruktura Grada Dubrovnika, na što je svjedok naveo da ne može na izlistu iz sustava pokazati gdje se nalazi infrastruktura grada Dubrovnika, a da je utvrđeno da su postojali kabele A1 u odvodnim kanalima oborinskih voda.

5. Na očitovanje tužitelja na pisanu obranu okr. pravne osobe, okr. pravna osoba je dostavila podnesak u kojem je navela primjedbe na očitovanje tužitelja i to sljedeće: S obzirom na navode tužitelja da "Temeljem članka 65. stavka 6. ZEK-a, operator korisnik ne može se koristiti kolokacijom, elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom." okr. pravna osoba je istaknula kako navedeno nije sporno. Naime, spornu trasu u Vinogradarskoj ulici u Dubrovniku okrivljenik koristi upravo temeljem sklopljenog ugovora s Gradom Dubrovnikom kako i nalaže sam članak 65. stavak 6. ZEK-a, a na koji se tužitelj poziva. Spomenuti je ugovor sklopljen između društva [redacted] (pravnog prednika AI Hrvatska) i Grada Dubrovnika. Dokaz da je netko infrastrukturni operator očituje se na način da isti na predmetnoj nekretnini ima neko stvarno pravo, odnosno da ima pravo puta ili pravo služnosti dok prema saznanjima okrivljenika društvo [redacted] (dalje u tekstu: [redacted]) nikako nije mogao biti infrastrukturni operator jer [redacted] nema niti pravo puta niti je na česticama sporne trase nastala služnost [redacted] je sukladno članku 16. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 36/2016) imao mogućnost pokrenuti postupak ozakonjenja, odnosno sređivanja postojećeg stanja ako je smatrao da je upravo on infrastrukturni operator te bi u tom slučaju okrivljenik, kao operator korisnik, bio pozvan na dostavu dokumentacije, a taj bi postupak rezultirao sklapanjem ugovora između infrastrukturnog operatora i operatora korisnika ili odgovarajućom odlukom tužitelja. Sve naravno pod pretpostavkom da je [redacted] raspolagao potrebnom dokumentacijom kojom bi dokazao da je on infrastrukturni operator, a sve prema članku 16. stavku 2. spomenutog pravilnika. Okr. pravna osoba je napomenula kako prema njihovim saznanjima postupak ozakonjenja za sporne trase nikada nije pokrenut. S obzirom na navedeno, I-okrivljenik se za sklapanje ugovora obratio Gradu Dubrovniku, a taj je ugovor naposljetku i sklopljen. Nadalje, okrivljeniku se i sam Grad Dubrovnik legitimirao kao infrastrukturni operator s kojim je okrivljenik, u dobroj vjeri i uzdajući se u raspoložive podatke, sklopio navedeni ugovor od 9. siječnja 2004. godine, koji je i danas na snazi. No tužitelj, bez obzira na navedeno, okrivljeniku stavlja na teret kako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom, a upravo tužitelj propušta utvrditi tko je zapravo infrastrukturni operator s time da je tužitelj, kod donošenja rješenja KLASA: UP/I-344-07/21-01/65, URBROJ: 376-05-3-22-25 od 18. ožujka 2022. godine, tražio očitovanje od Grada Dubrovnika te je od istog potvrđeno da je sklopljen ugovor između Grada Dubrovnika kao infrastrukturnog operatora i okrivljenika kao operatora korisnika za spornu trasu. Okr. je dodatno istaknuo, a sve s obzirom na to da tužitelj nije dokazao da [redacted] ima pravo puta ili pravo služnosti, niti je na koji način dokazao kako je [redacted] infrastrukturni operator, a okrivljenik negativnu činjenicu ne može dokazivati, dok je potpuno razvidno, za razliku od tužitelja, okrivljenik dokazao da ima sa stvarnim infrastrukturnim operatorom sklopljen ugovor kako mu to nalaže i sam zakon te da ni po kojoj osnovi ne čini prekršaj koji mu se stavlja na teret. Kao dokaze predlaže sudu da izvrši uvid u ugovor između društva [redacted] i Grada Dubrovnika od 9. siječnja 2004., KLASA: 344-01/02-01/04. URBROJ: 2117/01-01-04-11. Dalje, glede navoda tužitelja u kojima ističe: "... da na predmetnoj ulici postoji EKI i/ili EKV operatora [redacted], I-okrivljenog i dio infrastrukture ima Grad Dubrovnik. Svaki od navedenih subjekata je infrastrukturni operator za svoju infrastrukturu i kao takav samostalno upravlja i ugovorno uređuje odnose s trećima, a što je upravo nesporno iz rješenja tuženika, ugovora između društva [redacted] i I-okrivljenog te ugovora Grada i [redacted] I-okrivljeni u Vinogradarskoj ulici ima status i operatora korisnika i infrastrukturnog operatora, jer koristi infrastrukturu

infrastrukturnog operatora (kabelsku kanalizaciju), a ima i položene kabele te se koristi EKI bez sklopljenog ugovora, a ima i vlastitu infrastrukturu metalne kanalice položene po cijelom zidu ceste u Vinogradarskoj ulici. I-okrivljeni je fizički probio zdence i povezoao svoju infrastrukturu sa infrastrukturom. "Nesporno je da u predmetnoj zoni postoji EKI i EKV drugih operatora, o čemu tužitelj nije niti odlučivao rješenjem. Isto tako, nesporno je da za dio EKV-a I-okrivljeni ima ugovorno riješeno zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture drugih infrastrukturnih operatora, o čemu tužitelj također rješenjem nije niti odlučivao. Tužitelj je odlučivao isključivo o EKV I-okrivljenog za koje isti nema ugovoreno zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture infrastrukturnog operatora u Ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku. Svjetlovodni koaksijalni kabel I-okrivljenog položeni su duž cijele trase kabelske kanalizacije u Ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku." I-okrivljenik se očituje kako slijedi: S obzirom da tužitelj tvrdi kako na predmetnoj ulici postoje EKI i/ili EKV, okrivljenika te također dio infrastrukture koja pripada Gradu Dubrovniku, postavlja se pitanje kako tužitelj zna i može tvrditi da je okrivljenik koristio upravo infrastrukturu koja pripada? Naime, na glavnoj raspravi, održanoj dana 27.4.2023. g. kao svjedok saslušan je inspektor tužitelja koji tvrdi navedeno, no isto ne može dokazati. Svjedok je također, na glavnoj raspravi u spis dostavio fotografije koje bi gore navedeno trebale dokazivati, no na upit branitelja okrivljenika, može li se na temelju istih fotografija znati radi li se o infrastrukturi, svjedok odgovara da ne može. Iako svjedok u svom iskazu navodi "... već je dolaskom zatečen Al ormarić, a otvaranjem kanalizacije utvrđeno je da su bušeni zdenci i postavljeni kabele od strane okrivljenika.", dok na upit branitelja okrivljenika da isto pokaže na fotografijama, svjedok govori kako isto ne može pokazati jer zdenca nije fotografirao s gornje strane. Upravo navedeno je inspektor trebao utvrditi i zabilježiti popratnim fotografijama, što je isti propustio, a time je stanje ostalo neutvrđeno te je promašena bit očevida. Nadalje, svjedok navodi kako čak niti na izlistu iz sustava ne može pokazati gdje je zapravo infrastruktura Grada Dubrovnika, a gdje od I. Slijedom navedenog, razvidno je kako ni tužitelj ne može sa sigurnošću tvrditi, a niti dokazati, kako je okrivljenik koristio infrastrukturu koja je u vlasništvu, što dokazuje i oprečnim rješenjima, a na koja se okrivljenik već očitovao u svojoj pisanoj obrani od dana 5. rujna 2022. godine. Kako u ponašanju okrivljenika nisu ispunjeni bitni elementi prekršaja iz članka 165. stavka 1. točke 55. ZEK-a predloženo je sudu da, temeljem odredbe članka 182. Prekršajnog zakona, donese presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe.

5. U daljnjem provođenju dokaznog postupka sudac je izvršio uvid i pročitao dokaze koji prileže sudskom spisu i to: obavijest okrivljeniku od dana 25. ožujka 2022., rješenje HAKOM-a od 12. svibnja 2022., inspeksijski nadzor od 25. ožujka 2022., odgovor okr. od 6. travnja 2022., e-mail tužitelja od 28. veljače 2022. i 18. ožujka 2022., Ugovor o privremenom korištenju telekomunikacijske infrastrukture na području Mokošice sklopljen između Grada Dubrovnika i pravne osobe, rješenje tužitelja od 26. siječnja 2022., e mail tužitelja od 6. svibnja i 10. svibnja 2022., rješenje tužitelja od 18. ožujka 2022., e mail tužitelja od 18. ožujka 2022., očitovanje I-okrivljenika od 14. ožujka 2022. uz punomoć odvjetnici, e mail tužitelja od 18. ožujka 2022., dopis uz dostavu posebne punomoći za zaposlenika koji je ovlašten zastupati i poduzimati sve potrebne radnje u ime zapisnik o usmenoj raspravi održanoj u Dubrovniku od 8. ožujka 2022., specijalna punomoć koju je izdao okrivljenik zaposleniku povodom ročišta zakazanog za dan 8. ožujka 2022., isprint fotografija 28 listova, e mail tužitelja od 4. ožujka 2022. i 2. ožujka 2022. i 28. veljače 2022., očitovanje Grada Dubrovnika prema HAKOM-u od 21. veljače 2022., Ugovor sklopljen između Grada Dubrovnika i o partnerskom odnosu o šticeanju distributivne telekomunikacijske kanalizacije i načinu uređenja prava korištenja javnih površina koji je ovjeren kod javnog bilježnika 31. prosinca 2007. te

dodatak navedenom Ugovoru iz 2011., e mail tužitelja od 28. veljače 2022., zaključak tužitelja od 28. veljače 2022., zahtjev tužitelja za očitovanjem Grada Dubrovnika od 8. veljače 2022. i 10. veljače 2022. i 9. veljače 2022., zahtjev za očitovanjem Grada Dubrovnika od 19. siječnja 2022., očitovanje okrivljenika od 14. siječnja 2021., dopis tužitelja okr. od 30. studenoga 2021.. podnesak zajedničkog odvjetničkog ureda

koji je zaprimljen kod tužitelja 25. studenoga 2021. uz punomoć, izvadak iz prekršajne evidencije za okr. pravnu osobu od 6. lipnja 2022., obrana okrivljenika koja je zaprimljena na ovom sudu 12. rujna 2022. uz upravnu tužbu koju je podnio okrivljenik protiv tužitelja dana 28. travnja 2022. i 15. lipnja 2022., rješenje tužitelja od 18. ožujka 2022. i 12. svibnja 2022., Odluka o imenovanju predstavnika I-okrivljenika i izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

6. Na glavnoj raspravi održanoj 6. studenoga 2023. predstavnik tužitelja, je iskazao da u cijelosti ostaje kod optužnog prijedloga te je u spis priložio presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 4. listopada 2023. kojom se odbija tužbeni zahtjev okr. pravne osobe radi poništavanja rješenja tužitelja od 12. svibnja 2022., a kojim se u stvari potvrđuju svi navodi koji su navedeni u optužnom prijedlogu te je naveo da nema daljnjih dokaznih prijedloga.

7. Branitelj okr. pravne osobe, odvjetnik je naveo da nije zaprimio očitovanje tužitelja koje je zaprimljeno dana 24. svibnja 2023., a smatra da je to bitno radi postupka te je nakon izvršenog uvida u isti naveo kako je ugovor s zaključen nakon što je zaključenje takvog ugovora naloženo od strane HAKOM-a, da tužitelj nije ničime dokazao da je okr. prije sklapanja tog ugovora koristila upravo infrastrukturu, a posebno je istaknuo i da se upravo Grad Dubrovnik pravnom predniku okrivljenika legitimirao kao infrastrukturni operater slijedom čega je ugovor i sklopljen s gradom Dubrovnikom, a okr. nije imao valjanog razloga sumnjati u točnost takve legitimacije grada Dubrovnika.

8. U svojoj završnoj riječi predstavnik tužitelja je naveo da u cijelosti ostaje kod optužnog prijedloga te je predložio sudu izricanje novčane kazne za I-okr. pravnu osobu.

9. Branitelj okr. pravne osobe je iskazao da je usmeno očitovanje na očitovanje tužitelja koje je iznio na raspravi od 6. studenoga 2023. zapravo i završna riječ, a u istoj je naveo da je Ugovor sa zaključen nakon što je zaključenje takvog Ugovora naloženo od strane HAKOM-a, te da tužitelj nije ničim dokazao da je okrivljenik prije sklapanja tog Ugovora koristio upravo infrastrukturu a posebno se ističe da je upravo Grad Dubrovnik pravnog prednika okrivljenika legitimirao kao infrastrukturnog operatera, slijedom čega je Ugovor i sklopljen s Gradom Dubrovnikom, a okrivljenik nije imao valjanog razloga sumnjati u točnost takve legitimacije Grada Dubrovnika.

10. Temeljem provedenog postupka, te dokaza koji su priloženi spisu sudac je našao da je okrivljenik počinio prekršaj kako mu se to stavlja na teret. Naime, iz dokaza koje je priložio tužitelj proizlazi da je okrivljenik naknadno, tj. nakon utvrđenja prekršaja koji je predmet ovog postupka sklopio Ugovor sa i dana 31. siječnja 2023. godine, a fotodokumentacija koja prileži spisu dokaz je stvarnog stanja, tj. da je u Vinogradskoj ulici u Gradu Dubrovniku izgrađena kabelska kanalizacija u vlasništvu, te da se ispred kbr. 16. nalazi kabelski zdenac i kabinet okrivljenog i da su kabeli okrivljenog položeni duž cijele trase kabelske kanalizacije, a privodi iz kabelskog zdenca idu prema ormariću iz kojeg su dalje položeni koaksijalni kabeli po potpornom zidu prema zgradama. Iz očitovanja vidljivo je da je predmetna infrastruktura, tj.

Poslovni broj: 21. Pp-10455/2022

kabelska kanalizacija u njihovom vlasništvu, a tom podatku tužitelj ima pristup kao Regulatorna agencija u Republici Hrvatskoj. Iz provedenog inspekcijskog nadzora proizlaze činjenice koje su nesporno utvrđene očividom od strane inspektora, a da je kabelska kanalizacija posebno označena i da ponašanje okrivljenika vodi odugovlačenju postupka. Isto tako tužitelj je priložio odluku Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske kojom se odbija zahtjev za ponišavanje rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti od 12. svibnja 2022. godine kojeg je pokrenula i okrivljena pravna osoba A1 Hrvatska d.o.o. protiv rješenja navedene Agencije. Predmet tog rješenja su elektornički i komunikacijski vodovodi u Vinogradskoj ulici u Dubrovniku, te korištenje elektroničke komunikacije drugog operatora bez sklopljenog Ugovora.

11. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik postupio protivno odredbi čl 65. st. 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama, koji propisuje da operator-korisnik se ne može koristiti kolokacijom, elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljen s infrastrukturnim operatorom

12. Obrana okrivljenika nije od utjecaja na postojanje djela prekršaja koje se okrivljeniku stavlja na teret niti je od utjecaja na postojanje njegove prekršajne odgovornosti jer okrivljenik odgovara za zakonitost korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme.

13. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenika proglasio krivim, međutim u konkretnom slučaju nije izrekao kaznu propisanu Zakonom o elektroničkim komunikacijama, već mu je, uz primjenu čl. 37. st. 3. toč. 2. Prekršajnog zakona ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, smatrajući istu primjerenu značaju i težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika kao i činjenicu da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavan za ovakav prekršaj.

14. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 08. studenog 2023. godine

Zapisničar

Sudac

Zdenka Pavić v.r.

Antonija Golac v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otppravka-ovlaštena službenica:
Zdenka Pavić

